

Van Nahuysplein 9
8011 NB Zwolle

Aan het bestuur van de
Vereniging Vrienden van de Stadskern
t.a.v. de heer J.W.P. Kamphuis, voorzitter

betreft: UW BESTUURLIJK HANDELEN T.A.V. DE STEDENBOUWKUNDIGE VERSLECHTERING VAN HET VAN NAHUYSPLEIN

3 maart 2026

Geacht bestuur,

Met treurnis schrijf ik u deze brief- als belanghebbende (wij wonen op het Van Nahuysplein 9) en als lid van de Vrienden.

Met treurnis omdat ik heb moeten vaststellen dat u inhoudelijk inconsistent beleid heeft ontwikkeld en daardoor in strijd met de statutaire doelstelling van de vereniging heeft gehandeld.

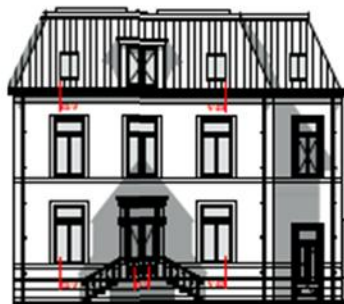
Uw beleid en handelwijze heeft betrekking op de aangevraagde en vervolgens door de gemeente Zwolle verleende vergunning tot

- het verbouwen van het huidige woongebouw Van Nahuysplein 8;
- het bouwen van een nieuwe woning tussen het te verbouwen woongebouw nr. 8 en de woning nr. 9.

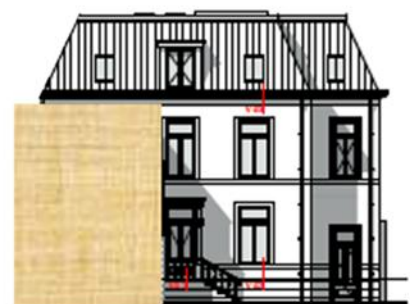
Met behulp van de volgende tekeningen en artist impressions wordt de stedenbouwkundige ontwikkeling zichtbaar die het gevolg is van de door de gemeente Zwolle verleende vergunning voor het verbouwen van het woongebouw nr.8 en de bouw van de nieuwe woning tussen Van Nahuysplein nr. 8 en nr. 9.



Nr. 8. Zo is het nu: een mooi symmetrisch gebouw. Maar het staat verstopt in de hoek: Klein Duimpje in een rij van veel hogere herenhuizen.



Nr. 8. Zo had het kunnen en moeten worden: het oorspronkelijke fraaie ontwerp van de architect past nu geheel in de rij van de herenhuizen nrs. 1 t/m 7. Dit ontwerp staat echter *niet* in de aanvraag.



Nr. 8. Zo dreigt het nu te worden: de symmetrie is weg na de amputatie van het linker deel. Het gebouw is verminkt, de wond geneest nooit. De wond is het gevolg van de woning die tussen nr. 8 en nr. 9 zou komen.



Hierna beschrijf ik uw bestuurlijk handelen *voordat* en *nadat* de betreffende vergunning door de gemeente werd verleend.

1. U VERZET ZICH AANVANKELIJK

U heeft op 16 januari 2025 een formele ZIENSWIJZE ingediend bij het College van de gemeente Zwolle t.a.v. de hiervoor beschreven bouw en verbouw. Uw zienswijze bevat vier essentiële elementen.

1. U stelt:

“De volledige opvulling van de ruimte tussen Van Nahuysplein 8 en Van Nahuysplein 9 met een grondgebonden woonhuis, dat tot boven de dakgoothoogte van nr. 9 reikt, is een VERSLECHTERING van de bestaande situatie”.

2. U benoemt vier concrete stedenbouwkundige BEZWAREN die zullen leiden tot deze verslechtering:

- Het silhouet van het dubbele woonhuis in Amsterdamse schoolstijl wordt door de nieuwbouw visueel weggedrukt, omdat de doorkijk richting Assendorp geheel verloren gaat.
- De langsgevel van het nieuwe appartementencomplex, waar tevens de entree is, wordt abrupt afgebroken door de nieuwe tussenwoning.
- Het architectonische beeld van het Van Nahuysplein vanaf de Sassenpoort/Wilhelminasingel wordt ernstig geschaad door het dichtmaken van de doorkijk tussen beide panden.
- De symmetrie van de gevelwand van het Van Nahuysplein wordt door de hoge, dichte bebouwing verstoord.”

3. U vraagt aan de gemeente Zwolle om de gevraagde vergunning NIET te verlenen.

4. U doet een voorstel tot een bouwkundige aanpassing van de nieuw te bouwen woning waardoor uw bezwaren worden weggenomen: het verlagen van de hoogte van deze woning.

2. U STAAKT VERVOLGENS STAAKT UW VERZET

Het gemeentebestuur negeert uw standpunt volledig. Ondanks uw grondige bezwaren besluit de gemeente om de gevraagde vergunning te verlenen. U heeft vervolgens het wettelijke recht om een bezwaarprocedure starten, maar dat doet u niet. Hoewel uit niets blijkt dat uw standpunten - zoals hiervoor beschreven - inhoudelijk zijn veranderd, gaat u als een mak schaap op uw rug liggen en legt u zich neer bij de negatieve beslissing op uw zienswijze.

Dat blijkt uit de inhoud van een mailbrief die u mij als belanghebbend lid op 28 februari 2026 stuurt:

“Het bestuur van de Vrienden van de Stadskern Zwolle heeft recent de reactie van de gemeente op de ingediende zienswijzen ten aanzien van de plannen voor van Nahuysplein 8 besproken. Er is besloten om geen vervolgstappen te ondernemen, aangezien we in de argumentatie van de gemeente en de geschetste (wettelijke) kaders, geen aanknopingspunten zien die aansluiten bij onze doelstellingen.”

3. U KUNT HET STAKEN VAN UW VERZET NIET INHOUDELIJK ONDERBOUWEN

In een gesprek dat uw voorzitter en een bestuurslid met mij hebben gevoerd op 2 maart 2026 blijkt dat u uw besluit om geen vervolgstappen te ondernemen [dus: geen formeel bezwaar tegen het collegebesluit in te dienen] op geen enkele wijze inhoudelijk kunt onderbouwen.

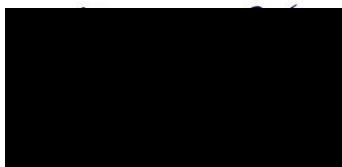
1. U schreef dat u "in de argumentatie van de gemeente geen aanknopingspunten ziet die aansluit bij onze doelstellingen". U heeft in ons gesprek geen enkel *inhoudelijk* argument kunnen geven dat deze stellingname onderbouwt; u heeft dat zelf ook erkend.
2. Dat geldt evenzeer voor de, volgens u, door de gemeente "geschetste [wettelijke] kaders". U was niet in staat mij uit te leggen wat hiermee werd bedoeld. U kon ook inhoudelijk geen enkel wettelijk kader noemen dat u zou hinderen in het starten van een bezwaarprocedure.

4. U HEEFT IN STRIJD MET DE STATUTAIRE DOELSTELLINGEN VAN DE VERENIGING GEHANDELD

Ik kom tot de volgende conclusies.

1. U weet dat het Van Nahuysplein wordt aangemerkt als een BESCHERMD STADSGEZICHT.
2. U bent van mening dat de verleende vergunning leidt tot een VERSLECHTERING van de stedenbouwkundige kwaliteiten van dit BESCHERMDE STADSGEZICHT en heeft daarom aan de gemeente gevraagd de vergunning niet te verlenen. Deze opvatting heeft u in uw zienswijze inhoudelijk krachtig onderbouwd.
3. U bent, zo bleek in ons gesprek, op de hoogte van het feit dat de door de gemeente Zwolle verleende vergunning op een groot aantal punten STRIJDIG is met het bestemmingsplan en het beschermd stadsgezicht.
4. U heeft geen enkel *inhoudelijk* argument kunnen noemen op grond waarvan het zinloos zou zijn om vervolgstappen te ondernemen.
5. Het enige argument dat u heeft genoemd is: "Het is kansloos", maar zelfs dát argument heeft u inhoudelijk niet kunnen onderbouwen. U had die opvatting niet toen u uw zienswijze indiende en nadien is niets aan uw inhoudelijke opvattingen veranderd.
6. In de statuten van de Vereniging Vrienden van de Stadskern Zwolle wordt vermeld dat deze zich "richt op het behoud van het ARCHITECTONISCH EN STEDENBOUWKUNDIG KARAKTER VAN ZWOLLE, ZOWEL TEN AANZIEN VAN HET BESCHERMD STADSGEZICHT als daarbuiten...".
7. Op de website van de Vereniging meldt u als visie van het bestuur onder meer: "Het behouden of versterken van het oorspronkelijke karakter van de binnenstad is niet altijd gemakkelijk combineren met de eisen die worden gesteld aan wonen, werken, ondernemen en recreëren in de binnenstad. Het is een voortdurend proces van vernieuwen en aanpassen, waarbij het bestuur hecht aan harmonie, maar ook aan LEF."
8. U heeft in de casus Van Nahuysplein willens en wetens het doel van de Vereniging verkwanseld. Om het doel van de Vereniging te realiseren is het niet nodig bij voorbaat verzekerd te zijn van het krijgen van het gelijk. Maar moet je wel de lef hebben om daarvoor te strijden. U heeft die lef niet getoond.
9. De Vereniging Vrienden van de Stadskern Zwolle heeft in het verleden vaak die lef wél getoond. Dat heeft er vaak toe geleid dat het beschermd stadsgezicht behouden bleef én zich kon ontwikkelen. Nu echter is het denkbaar dat wij als Vereniging over enige tijd met het schaamrood op de kaken zullen kijken naar de door u onderkende maar niet bestreden "ernstige schade" die op het Van Nahuysplein wordt aangericht.
10. We zullen ons dan afvragen: WAAR WAS IN 2026 DIE LEF?

Met treurnis en vriendelijke groet,



Ps. Ik vertrouw erop dat u deze brief aan de leden van onze Vereniging beschikbaar stelt. Ik stel zelf de brief beschikbaar aan hen die wél het lef hadden om alsnog een formeel bezwaar in te dienen. Dat deed ik ook.